

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor životního prostředí, zemědělství a
lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

k č. j.: KUJCK 95135/2026
ke sp. zn.: OZZL 91524/2026/jakubec SO

V Jemnici dne 26. 8. 2026

Podatel:

ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU, z.s.
IČO 117 43 042
se sídlem V Zahrádkách 164, 675 31 Jemnice

zastoupen Ing. Karlem Stoberem, členem výboru

**Vyjádření k oznámení záměru „HALY PRO VÝKRM BROJLERŮ
PLAČOVICE“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.
100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí („zákon EIA“)**

I.

Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 8 zákona EIA podává shora nadepsaný podatel k zveřejněnému oznámení záměru „HALY PRO VÝKRM BROJLERŮ PLAČOVICE“ (dále též jen „Oznámení“) v zákonem stanovené lhůtě toto vyjádření, přičemž **zásadně nesouhlasí se shora označeným záměrem spočívajícím ve výstavbě a následném provozu nové farmy pro chov brojlerů v lokalitě Plačovice. Bude se jednat o ucelený chov drůbeže, který bude realizován v jednotlivých halách s kapacitou haly 50 000 ks zvířat. Celková kapacita farmy bude činit 500 000 kusů zvířat. Celkem bude vybudováno 10 hal pro chov drůbeže (celkem 1000 VDJ).**

Záměr „HALY PRO VÝKRM BROJLERŮ PLAČOVICE“, zařazený dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) jako záměr uvedený v bodu 68 přílohy č. 1 zákona EIA, podléhá vždy posuzování vlivů na životní prostředí.

Oznamovatelem záměru je společnost ZEMSPOL DEŠNÁ s.r.o., se sídlem č.p. 19, 378 73 Dešná, IČO 490 17 802

II. Vyjádření

1. Charakter záměru, kumulativní a synergické efekty s jinými záměry

Předně je třeba říci, že RHEA HOLDING (do jehož skupiny patří oznamovatel) připravuje celou řadu výkrmů drůbeže v malé lokalitě několika málo obcí. Mimo stávajících provozů (Stálky 550 tis. ks, Hejnice 312 tis. ks, Mešovice 495 tis. ks-ve výstavbě) je počítáno s vybudováním výkrmů Uherčice-Mitrov (502 tis. ks), Plačovice (500 tis. ks), Županovice (500 tis. ks), rozšíření areálu Stálky+25%). RHEA HOLDING však aktivně pracuje také na dalších velkovýkrmnách – Bělčovice (350-500 tis. ks), Modletice (500 tis. ks), Lovčovice (500 tis. ks) plus rozšíření stávajícího areálu v Dešné. Ve všech případech již také podal žádost o změny územního plánu s tím, že hradí náklady na jejich změny. Jeho žádosti a zahájení změn již byly příslušnými zastupitelstvy schváleny a územní plány v těchto obcích již byly změněny či proces jejich změny probíhá. Dále se uvádí připravovaná výkrmna drůbeže ve Lhoticích. Všechny tyto připravované velkovýkrmnny mají navíc řádově až desetinásobně větší kapacity než výkrmny jiných investorů v jiných částech republiky. Není tedy pochyb, že se jedná o rozsah výroby vymykající se běžným zvyklostem a úvahám. V dokumentaci se dále uvádí, že výkrm kuřat bude realizován vlastním krmivem, přičemž v uplynulých měsících RHEA HOLDING realizoval míchárnu krmných směsí v obci Starý Petřín (okr. Znojmo), která je rovněž svojí kapacitou výroby největší v ČR. Dále se připravuje další míchárna krmných směsí v obci Dešná a porážka drůbeže v Jindřichově Hradci s porážkovou kapacitou 10 tis. ks. drůbeže za hodinu.

V každém případě je tedy třeba pohlížet komplexně na celý záměr jako **gigantický záměr výroby drůbežího masa v množství cca 35-40 % spotřeby drůbežího masa ČR zahrnující výrobu krmných směsí, výkrm kuřat a jejich porážku**, přičemž logisticky je tento záměr rozvrstven do více lokalit (v krajích Jihočeském a Jihomoravském a kraji Vysočina) vzájemně propojených pravidelnou intenzivní dopravou. **S tím souvisí veškeré kumulativní a synergické vlivy jak z dopravy, tak z pachového a odpadového zatížení relativně malého území několika málo obcí.**

Kumulativní a synergické vlivy výše uvedeného charakteru však v záměru nejsou dostatečně popsány a především nejsou vůbec hodnoceny. Kudy bude doprava přesně probíhat se v zásadě nedozvíme, pouze je uvedeno konstatování zpracovatele, že se bude jednat o lokální komunikace, které jsou mnohdy ve špatném stavu. Nabízí se pak otázka, zda soukromý podnikatelský záměr investora má dostávat prioritu před veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Na miskou vah by se mělo klást budování gigantických velkovýkrmů (a s tím spojená zátěž spodních a povrchových vod po neustálé opakované aplikaci drůbežích výkalů) a neustálá intenzivní přeprava od míchárny krmných směsí přes velkovýkrmnny až po masokombinát (cestní síť již nyní ve špatném stavu se bude muset opravovat a zřejmě také zkapacitňovat nákladně z veřejných prostředků). **Rázem se celé území změní na gigantický areál továrny na drůbeží maso a obyvatelé budou nuceni žít uvnitř této továrny.** Jakékoli oddělené dílčí posuzování jednotlivých subzáměrů tak představuje nepřijatelnou slámovou metodu postupného prosazování velkého záměru jedné vlastnické struktury.

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí,

vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury vyplývá, že **posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným.**

Obsahové požadavky na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů provedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 6. 2012 č. j. **1 Ao 7/2011 – 547**. NSS v něm konstatoval: „*Hodnocení CEA (posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí) je povinnou součástí hodnocení SEA. Obsah tohoto hodnocení vyplývá z přílohy stavebního zákona a z přílohy I směrnice SEA a musí zahrnovat alespoň popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů. V rámci hodnocení SEA je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.*“ (zvýrazněno podatelem). Tyto požadavky předkládané oznámení EIA v žádném případě nesplňuje.

Oznámení je zpracováno v tomto ohledu zcela nedostatečně. Oznámení velmi stručně a nedostatečně uvádí seznam a stručný popis záměrů, které jsou v blízkosti plánovaného záměru posuzovány či provozovány. Zcela **zamlčuje záměr výkrmny drůbeže Lovčovice** (obec vzdálená pouhý jeden km od posuzované lokality). Jedná se přitom o záměr investora spadající do stejné majetkové struktury jako oznamovatel záměru – tedy do Rhea Holdingu. V Lovčovicích je navíc starostou obce jednatel oznamovatele a v současné době se tam projednává změna územního plánu za účelem umožnění výstavby velkovýkrmny drůbeže:

<https://www.lovcovice.cz/titulni-strana/zmena-c-1-uzemniho-planu-lovcovice/>

Oznámení nepopisuje a už vůbec nevyhodnocuje všechny záměry, se kterými by aktuálně posuzovaný záměr mohl mít kumulativní a synergické vlivy. Ve výčtu záměrů zcela absentuje například provoz v Hejnicích u Starého Hobzí s kapacitou 320 000 brojlerů, či plánovaný provoz v Belčovicích a rozšíření stávajícího areálu chovu prasat v Dešné (oba poslední jmenované jsou v návrhu územního plánu obce Dešná).

Je nutno říci, že v samotné obci Dešná je již nyní umístěn obrovský velkokapacitní chov prasat, který sám o sobě zatěžuje životní prostředí v obci. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že již v současné době je území enormně zatíženo. Podatel je na základě výše citované judikatury Nejvyššího správního soudu přesvědčen, že i musí být popsány a řádně posouzeny i výše uvedené opomenuté záměry, neboť vzniknou nežádoucí kumulativní a synergické vlivy.

V předložené dokumentaci je také bagatelizován vliv z dopravy, přičemž dopravní zatížení vlastního záměru bude ve skutečnosti dvojnásobné oproti uváděnému počtu (používaná dopravní technika pro dovoz krmiv, steliv a drůbeže bude jednoúčelového charakteru, tedy jakákoli doprava bude ve skutečnosti znamenat dopravní zátěž dou průjezdů

okolními obcemi). Zcela se pomíjí kumulativní zatížení dopravou z připravovaných záměrů v okolí (navíc zamlčovaných).

Toto vypořádání se s kumulativními vlivy považuje podatel za naprosto nejasné a nedostatečné. Neodpovídá požadavkům v zákoně, v judikatuře, ale ani v závazné územně plánovací dokumentaci.

V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „*Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.*“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království).



výrobna krmných směsí ve Starém Petříně (RHEA HOLDING)



velkovýkrmna Stálky (RHEA HOLDING)

2. Zásah do ústavního práva na životní prostředí

Povolením, výstavbou a následným provozem záměru (resp. souhrnného záměru vybudování mnoha velkovýkrmů prakticky v jedné lokalitě několika málo obcí jednoho mikroregionu) by došlo k enormnímu nárůstu hluku, znečištění ovzduší, zásahu do podzemních a povrchových vod a k dalším významným negativním vlivům. Provozem záměru a související dopravou dojde k ohrožení právem chráněných zájmů.

Bude zasaženo do práva na příznivé životní prostředí, ale dojde též k ohrožení zdraví obyvatel dané lokality, tj. veřejného zájmu na ochranu zdraví. Celkově tak dojde k zhoršení kvality prostředí. V této souvislosti je nutno též poukázat na čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

V souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA podatel **požaduje co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí, zejména posouzení kumulativních vlivů.**

3. Invariantnost záměru a absence posouzení klimatického dopadu

Záměr je oznamovatelem posuzován pouze v jedné aktivní variantě. Náležitostí oznámení pod bodem B.I.5. přílohy č. 3 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Oznámení EIA však v rozporu s výše uvedeným ustanovením obsahuje pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje však popis žádné jiné varianty, ani jakékoliv subvarianty.

Posouzení variant záměru vyžaduje též posouzení z hlediska klimatického dopadu. Úplná absence popisu dopadů jednotlivých variant z hlediska klimatického dopadu dle nových poznatků a právního rámce jsou zcela zásadním nedostatkem, který ve stávající době, při závazcích České republiky v oblastech klimatu, znemožňují odpovědný výběr vhodné varianty řešení a její doporučení v rámci stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Podle článku 3 odst. 2 směrnice č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí musí být dokumentace podrobena posouzení vlivů na životní prostředí, jehož součástí musí být dle článku 5 odst. 1 uvedené směrnice posouzení „rozumných náhradních řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu“.

V článku 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (dále jen „Aarhuská úmluva“) se stanoví, že veřejnost se účastní na rozhodování o činnostech, které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Okamžik, kdy má k této účasti dojít, je stanoven v čl. 6 odst. 4 uvedené úmluvy: „Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.“

Podle ust. § 6 odst. 2 zákona EIA, posl. věta cit: „Pokud se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a), musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.“

Oznámení EIA je zpracováno v rozporu s tímto ustanovením zákona.

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého záměru, který spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez záměru vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka.

Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti.

Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón."

4. Vliv záměru na ovzduší a na zdraví

Podle § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, **nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení**. Podle § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle odst. 2 téhož ustanovení musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dále § 13 zákona č. 17/1992 Sb. stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

Velmi konkrétně pak míru únosného zatížení území či limity území stanoví předpisy na ochranu ovzduší v případě emisí znečišťujících látek.

Z hlediska ochrany ovzduší se jedná o vyjmenovaný zdroj stacionární znečišťování ovzduší, který je uveden v příloze č. 2 zákona 201/2012 Sb., v platném znění pod kódem 8. Chovy hospodářských zvířat s celkovou projektovanou roční emisí amoniaku 5 t a více.

Předložená rozptylová studie neobsahuje posouzení kumulativních a synergických vlivů (viz předchozí připomínka), a s návrhem adekvátních opatření pro snížení emisního a imisního zatížení. Navržená technologie navíc nyní neobsahuje BAT prvky – tedy nejlepší možné prvky k eliminaci negaitních vlivů, což z hlediska ochrany ovzduší by představovaly biofiltry na výduchy ventilace.

Dokumentace hodnotí vlivy na veřejné zdraví pouze na velmi omezeném počtu referenčních bodů a z toho následně vyvozuje obecný závěr o nevýznamnosti vlivů.

Takový postup je metodicky problematický zejména vzhledem k:

- rozsahu provozu,
- nepřetržitému provoznímu režimu,
- intenzitě dopravě,
- emisím amoniaku,
- pachové zátěži,
- kumulaci s dalšími zemědělskými provozu.

Záměr ve skutečnosti generuje více než 3 000 jízd těžkých nákladních vozidel ročně. Veškerá doprava přitom musí projíždět okolními obcemi. Hodnocení však neřeší kumulaci dopravy s dalšími plánovanými velkochovy v území.

Problematické je rovněž hodnocení pachové zátěže. Dokumentace využívá orientační metodické přístupy a přitom sama potvrzuje existenci pachových vlivů mimo areál (!).

Nedostatečně jsou řešeny zejména:

- emise při vyskladňování turnusů,
- manipulace s podestýlkou,
- přeprava podestýlky na otevřených korbách,

možné dopady na okolní sídla

5. Vliv záměru na podzemní a povrchové vody

Podatel Důležitým aspektem plánovaných zemědělskopřůmyslových areálů je potřeba značného množství vody k napájení zvířat. Pouhých cca 230 m jihozápadním směrem od zvažované lokality záměru se nachází říčka Blatnice, u které se realizuje rozsáhlá a nákladná investiční akce „Revitalizace vodního toku Blatnice v obci Plačovice“, kde vzniká několik vodních děl v jejím širším území. Realizace by se měla stát ukázkovým pilotním projektem vybudovaným za státní prostředky. Je třeba říci, že v současné době klimatické změny se jedná o vzácný počín, který by měl pomoci zadržet vodu v krajině. Prakticky v sousedství by měla vzniknout velkovýkrmna drůbeže s obrovskou spotřebou vody k napájení zvířat a k technologickým účelům - předpokládá spotřeba vody cca 15 tis m³ vody/rok a to čerpaná ze zemních vrtů - a navíc o pouhých 1,4 km severně se navrhuje další plocha 3,4 ha u místní části Bělčovice pro další možný areál velkovýkrmy (opět v dosahu dalšího místního vodního toku). Je tedy zřejmé, že na jedné straně stát vkládá úsilí a investice do zadržování vody v krajině a budování malých vodních děl lokálního významu, na druhé straně jsou v územním plánu navrhovány plochy umožňující vznik obrovských velkovýkrmů, jejichž provozování by bylo spojeno s obrovským čerpáním spodní vody, přitom se řešené území nachází ve specifické oblasti, ve které se projevují aktuální problémy ohrožení území suchem.

Jednalo by se tak o jednoznačné maření veřejné investice a o snahu využívat pracně zadržovanou vodu v krajině k individuálním podnikatelským záměrům holdingové firmy.

Podatel namítá, že není dostatečně posouzen vliv na podzemní vody. Podatel namítá, že realizací a provozem záměru může dojít k významnému ovlivnění podzemních vod jejich kvantitativně významnějším odběrem. Samotná předložená dokumentace dokonce konstatuje, že z vodárenského hlediska lze zájmové území považovat za deficitní. Lokalita je navíc zařazena mezi oblasti dlouhodobě postižené suchem a objekty bydlení jsou často závislé na individuálním zásobování podzemní vodou.

Součástí dokumentace EIA není výpočet změn hladin podzemní vody vyjádřených jako pokles hladiny v metrech, detailní propočet plánovaného odvodnění a jeho dopadu na okolní vodní režim, a dále plán monitoringu s uvedením umístění měrných vrtů, frekvence měření a akčního plánu při překročení limitních hodnot, a aby vliv Záměru na hydrogeologické podmínky byl opětovně, průkazně a důkladně zkoumán a vyhodnocen.

Na základě výše uvedeného podatel konstatuje, že není zpracována hydrogeologická studie se zpracováním posouzení kumulativních a synergických vlivů ostatních známých a připravovaných záměrů v lokalitě (viz předchozí připomínky).

Podatel dále namítá, že vybudováním rozsáhlého areálu živočišné výroby může dojít k fatálnímu nedostatku pitné vody pro obyvatele, navíc za situace, kdy není zajištěn žádný alternativní dálkový zdroj pitné vody. Nepřetržitou exploatací 15 000 m³/rok, což představuje vydatnost vodního zdroje 0,48 l/s podzemní vody bude, v suchých periodách roku, které se v posledních letech objevují stále častěji a po delší dobu, ohroženo obnovování přírodních zdrojů podzemní vody, které budou klesat, hladina podzemní vody se bude snižovat a již tak krajinu poničenou melioracemi bude ohrožovat sucho, které povede k vysychání krajiny a ke snižováním průtoků povrchových vod.

Dokumentace dostatečně nevyhodnocuje vlivy záměru na povrchové vody a ZPF.

Záměr se nachází v zranitelné oblasti z hlediska dusičnanů. Obecné konstatování, že holding obhospodařuje potřebnou výměru k aplikaci výkalů neobstojí, zejména při skutečnosti, že byly zamlčeny nedaleké stávající i plánované záměry. Navíc do deklarované výměry pozemků vhodných k aplikaci drůbeží podestýlky jsou uváděny výměry podniků Holdingu, které jsou stovky kilometrů daleko (například farma Kozlovice). Uvádění výměry pozemků je tak účelové a zavádějící. Dokonce nejsou zohledněny ochranná pásma, kde není možno provádět aplikaci, a jejich výměra je součástí argumentované výměry pozemků pro budoucí aplikaci drůbeží podestýlky.

Mezi jednotlivými turnusy výkrmového cyklu (cca 7x ročně) bude docházet k oplachu podlahy a stěn stájí za využití desinfekčních roztoků. Odpadní voda bude v tomto případě obsahovat rezidua desinfekcí, desinsekci, deratizačních přípravků, veterinárních léčiv atd. Dále bude obsahovat patogeny choroboplodných zárodků apod. Je nepřijatelné, aby takto kontaminovaná voda byla aplikována přímo na pozemky (jak uvádí dokumentace záměru). Jedná se o kontaminované odpadní vody, které mají být likvidovány odbornou firmou.

6. Zásah do krajinného rázu

Účelem zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jak je zřejmé z jeho § 1, je mj. přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji. Zákon tedy chrání vedle dalších složek i krajinu, jakožto část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořenou souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky, a chrání též prostřednictvím § 12 její ráz. Krajinným rázem je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajinný ráz je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Každý zásah do krajinného rázu je přitom nutné považovat za potenciální ohrožení významných krajinných prvků. Tyto zásahy do krajinného rázu, pokud by jej mohly snížit nebo změnit, je možné provádět jedině se souhlasem orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 ZOPK.

Účelem a smyslem rozhodování orgánu ochrany přírody podle citovaného ustanovení je tedy ochrana krajinného rázu před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, krom jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nástrojem, který k dosažení tohoto účelu má orgán ochrany přírody k dispozici, je udělování souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona. Aby orgán ochrany přírody mohl tento souhlas udělit, musí posoudit dvě dílčí otázky: za prvé, zda posuzovaná činnost může snížit či změnit krajinný ráz (tj. zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti), a – pokud je odpověď na tuto otázku kladná – za druhé, zda taková změna či snížení nevylučují zachování významných krajinných prvků.

Dokumentace sama prostřednictvím vizualizací dokládá vznik rozsáhlého agroindustriálního areálu tvořeného deseti halami ve volné otevřené krajině. Přesto dochází k bagatelizaci dopadu záměru tvrzením, že se areál nebude „výrazněji vizuálně projevovat“ a nenaruší harmonické vztahy v krajině.

Tento závěr je však v rozporu se samotným charakterem stavby:

- jedná se o zcela nový rozsáhlý průmyslový zemědělský areál,
- umístěný do dosud převážně otevřené venkovské krajiny,
- v území s typickým venkovským a přírodním charakterem,
- navíc v blízkosti vesnické památkové zony Plačovice – což znamená poškození kulturního dědictví
- v blízkosti dalších zvažovaných agroindustriálních záměrů (například velmi blízkého záměru Bělčovice, Županovice, rozšíření velkochovu prasat Dešná či dokonce velmi blízkého zamlčeného záměru velkovýkrmny Lovčovice).

Záměr představuje výrazný cizorodý industriální prvek, který svým měřítkem, délkou halových objektů i intenzitou provozu narušuje harmonické měřítko krajiny a charakter tradičního venkovského prostoru.

Je zcela zřejmé, že zábor tak velkých ploch a vybudování velkovýkrmnů průmyslového typu bude mít negativní vliv na krajinný ráz a přírodní a kulturní hodnoty. Na území obce Dešná již jeden velký podobný zemědělsko-průmyslový areál existuje, a to konkrétně jižně od Dešné. Ten má zastavěnou plochu cca 9,5 ha a jedná se o negativní dominantu viditelnou z mnohakilometrové vzdálenosti a zatěžující svým provozem a zejména zápachem celé území obce. Tato negativní dominanta agroprůmyslového areálu je tak i v přímé interakci s dalšími chráněnými dominantami, mezi něž patří např. kostel. Investor RHEA HOLDING připravuje rozšíření tohoto stávajícího areálu o dalších 1,15 ha a současně k tomu hodlá vybudovat výkrmnu drůbeže v místní části Plačovice ve vzdálenosti pouhých 2,4 km. Dále pak prakticky hned u domů místní části Bělčovice je navrhováno u stávajícího přiměřeně velkého areálu jeho další rozšíření plochami cca 3,4 ha. **Tím by vznikla kumulace tří velkokapacitních zemědělských areálů průmyslového charakteru v jedné obci, což by představovalo neúměrnou zátěž pro všechny její obyvatele a mělo negativní dopad na přírodní a kulturní hodnoty i na krajinný ráz.** Je nutno také zmínit, že by se nejednalo o přesuny chovů zvířat z jiných částí obce na relativně vhodnější lokality, ale o vznik zcela nových obrovských kapacit chovů jak v rámci obce Dešná, tak dokonce i v rámci celého velmi širokého regionu (a to vše kumulováno právě do obce Dešná).

Současně lze spatřovat rozpor s regulativy územního plánu, které požadují respektování venkovského charakteru a nepřipouštějí výrobu se silným dopadem na životní prostředí. Oznámení přitom samo potvrzuje existenci nepříznivých vlivů přesahujících hranice areálu.

Deklarovaná „ochranná zeleň“ nepředstavuje adekvátní kompenzační opatření vzhledem k rozsahu záměru a nemůže reálně eliminovat vizuální dominanci rozsáhlého velkochovu.

Podatel namítá, že **záměr bude znamenat neakceptovatelný zásah do krajinného rázu lokality** a poškodí kulturní dědictví (jehož ochrana je chráněný veřejný zájem).

7. Nedostatečné hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost a chráněné druhy

Biologický průzkum nebyl vůbec proveden. Takový přístup nelze považovat za dostatečný pro spolehlivé posouzení vlivů rozsáhlého intenzivního provozu na chráněné druhy a migrační vazby území.

Záměr je umístěn v bezprostřední návaznosti na biokoridor a biocentrum,

Významným nedostatkem je rovněž podcenění vlivů na zvláště chráněné druhy.

Zcela absentuje:

- detailní vyhodnocení rušení provozem,
- vliv intenzivní dopravy,
- vliv nočního osvětlení,
- vliv hluku a pachových emisí,
- vyhodnocení kumulativního zatížení krajiny v širším regionu.

Tyto nedostatky představují nesoulad s požadavky přílohy č. 1, části B.I.3 písm. b) a c) vyhlášky č. 142/2018 Sb., která stanoví povinnost uvést předpokládaný harmonogram realizace záměru a kvantifikované vstupy a výstupy.

8. Veterinární rizika záměru

Umístění obrovského množství zvířat v jednom obrovském chovu a jejich neustálá přeprava bude mít také velká veterinární rizika. Nehledě k tomu, že ve stávající vyvážené podestýlce z jiných záměrů investora (např. výkrmna drůbeže Hejnice) se často objevují kusy uhynulých zvířat. Plánovaná kapacita záměru a kumulace s jinými záměry je z hlediska veterinárního riziková a případná hromadná nákaza by znamenala neúnosné celospolečenské náklady na její eliminaci (kumulace výkrmů drůbeže v takovém obrovském počtu na území několika málo prakticky sousedících obcí je v rámci samotné střední Evropy naprosto unikátní v negativním slova smyslu. Taková koncentrace představuje obrovské riziko také pro obyvatele – viz nebezpečí nákazy ptačí chřipkou – epidemická kumulace. Likvidace chovů v případě nákazy by znamenala značná rizika pro obyvatele dotčených obcí regionu i celé ČR, včetně neúnosných finančních nákladů a logistických obtíží při likvidaci velkého počtu regionálně propojených velkovýkrmů.

9. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu

Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území. Výstavba zvažovaných záměrů (Županovice, Plačovice, Lovčovice, Bělčovice, rozšíření Dešná, Modletice) by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb.

Výstavba záměru také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. Vznik kumulovaných záměrů Rhea holdingu výrazně sníží hodnotu nemovitostí a pozemků. Tím by bylo ohroženo místní podnikání v agroturistice a ubytovacích službách, jež je přímo závislé na zachování klidného a nenarušeného rázu krajiny. Uvedeným dojde k zásahu do ústavně zaručených práv, tj. do práva na podnikání (čl. 26 Listiny) či vlastnického práva (čl. 11 Listiny). V této souvislosti je třeba též zmínit též ochranu vlastnických práv na mezinárodní úrovni (Evropská úmluva o lidských právech či Všeobecná deklarace lidských práv), kdy je garantováno právo pokojně užívat svůj majetek.

10. Vlivy na změny klimatu

Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Širší lokalita je přitom zařazena mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem.

V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje, podle něhož cit.:

„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“

a dále:

„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“

11. Rozpor s veřejným zájmem a nesouhlas obyvatel obce

Nutno upozornit, že záměr se nelíbí samotným obyvatelům obce Dešná, přičemž dokladem toho je petice nazvaná **"Petice proti změně územního plánu na výstavbu Výkrmny kuřat v Plačovicích"**, která byla podána dne 9.7.2024 na podatelnu obecního úřadu a podepsala ji cca třetina obyvatel obce Dešná. Značná část občanů obce se tedy aktivně vyjádřila proti záměru a nesouhlasí s ním. Přijetí územního plánu v navrhované podobě by tak automaticky znamenalo eskalaci sociálního napětí v obci. Podnikatelský záměr jednoho uskupení je tak v přímém rozporu s veřejným zájmem, přičemž tento podnikatelský zájem nemůže převážit nad ochranou veřejného zájmu (na ochraně ZPF, na ochraně přírody a krajiny a ochranu vodních zdrojů).

Výše uvedené záměry jsou navíc v přímém rozporu s nevyužíváním zastavitelné plochy na JV místní části Chvalkovice, kde se stavby pomalu mění v ruiny a hyzdí celou obec – vše ve vlastnictví také výše zmiňovaného uskupení Rhea Holding. Dále podatel uvádí, že v okolních obcích se nacházejí další nevyužívané zemědělské areály, a to konkrétně v obci Vratěnín o rozloze 8,36 ha a v obci Stálky o rozloze 3,31 ha. Jedná se o tzv. brownfieldy zapsané v seznamu brownfieldů na webových stránkách Agentury pro podporu podnikání a investic, přičemž v obci Stálky se dokonce jedná o areál ve vlastnictví firmy uskupení Rhea Holding. Veřejným zájmem tedy určitě nemůže být vyčleňování dalších nových zastavitelných ploch.

Hlavním cílem koncepce řešeného území by mělo být zajištění udržitelného rozvoje území založeného na vyváženém vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Vznik velkovýkrmů drůbeže nabourává soudržnost

obyvatel území a došlo by také k negativním vlivům na životní prostředí, ale dokonce i na pohodu bydlení, na krajinný ráz, ke snížení hodnoty nemovitostí v obci, neboť předmětná lokalita by v důsledku realizace velkochovů ztratila jakoukoliv atraktivitu. Nebude tak docházet ani k rozvoji bydlení či rekreace a nebude soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Místní část Plačovice je památková zóna, která je památkově chráněna od 19. 11. 1990. Jedná se o urbanisticky vzácné schéma podkovovité dispozice, vzniklé při radikální přestavbě v 2. polovině 19. století. Památková zóna je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky (dostupný na: <http://monumnet.npu.cz>). „Plačovice-urbanisticky cenný podkovovitý tvar zástavby uzavřených hospodářských usedlostí se zachovalými prvky vesnické lidové architektury (vesnická památková zóna Plačovice), kompaktní zástavba jednopodlažních usedlostí s podélnou orientací hřebene převážně valbových střech vůči veřejnému prostoru.

Obec Dešná čelí silnému negativnímu demografickému vývoji, kdy index stárí vykazuje hodnotu 182,7 (počet osob ve věku 65 a více let na 100 osob ve věku 0-14 let). Od r. 1977 zaznamenává obec trvalý pokles počtu obyvatel v r. 1977: 1155 obyvatel – v r. 2023: 593 obyvatel, což obnáší relativní úbytek více než 50% obyvatel za posledních 46 let. (data dle ČSÚ: <https://csu.gov.cz/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr>). Podle SDBL 2021 bylo v obci Dešná 247 domů, z toho 183 obydlených a 64 neobydlených (tj. 26% neobydlených domů !!) (data dle ČSÚ:

https://csu.gov.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady).

V obcích, kde došlo k obdobné masivní výstavbě areálu živočišné výroby, docházelo a dochází k dalšímu úbytku obyvatelstva. Pro srovnání lze použít data obce Stálky, vzdálené od Dešné cca 10 km vzdušnou čarou, kde v roce 2005 byl uveden do provozu chov brojlerů v obdobné kapacitě 500 tis. brojlerů (a který provozuje stejný investor – firma ze skupiny Rhea Holding), přičemž v této obci nedošlo ani k poklesu míry nezaměstnanosti, ani k navýšení počtu obyvatel. Naopak **došlo k výraznému úbytku obyvatelstva, kdy za posledních 20 let, kdy je zde v provozu velkovýkrmna brojlerů, došlo v obci k 32% úbytku obyvatelstva.** Právě takový vznik velkého areálu živočišné výroby před cca 20 lety v nedaleké obci Stálky lze dát do přímé příčinné souvislosti s poklesem tamních obyvatel o 32%.

III.

Předložené oznámení záměru vykazuje řadu zásadních nedostatků, které brání spolehlivému vyhodnocení skutečných vlivů záměru na životní prostředí, krajinný ráz a veřejné zdraví. Záměr představuje mimořádně rozsáhlý intenzivní velkochov drůbeže o kapacitě 500 000 ks brojlerů a produkci cca 3,5 milionu kuřat ročně.

Předložené oznámení záměru vykazuje závažné metodické i věcné nedostatky, zejména v oblasti:

- krajinného rázu,
- biologické rozmanitosti,
- kumulativních vlivů,
- dopravního zatížení,
- pachových emisí,
- vlivů na veřejné zdraví,

- vlivu na nadměrné čerpání podzemní vody, vysušování krajiny

Rozsah a charakter záměru odpovídá mimořádně intenzivnímu zemědělskému provozu s potenciálně významnými vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

Z předloženého Oznámení záměru je zřejmé, že je zpracován tendenčně, a to ve prospěch oznamovatele. Chybí zcela zásadní posouzení opravdových negativ, které mohou nastat. Oznámení také nenabízí jakékoliv kompenzace v případě trvalého poškození vodních zdrojů, které se v obcích hojně využívají.

Podle zákona EIA příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací posuzuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Z jednotlivých kritérií upozorňujeme zejména na tato:

- I. Charakteristika záměru: Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na
 1. **rozsah a podobu záměru jako celku,**
 2. **kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných),**
 3. **využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti,**
 4. produkci odpadů,
 5. **znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy,**
 6. rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky,
 7. **rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).**

- II. Umístění záměru: Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na
 1. **stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,**
 2. **relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části,**
 3. schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na
 - a) **územní systém ekologické stability krajiny,**
 - b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti,
 - c) území přírodních parků,
 - d) **významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy,**
 - e) **území historického, kulturního nebo archeologického významu,**
 - f) území hustě zalidněná,
 - g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží).

Nejen zvýrazněná kritéria z přílohy č. 2 k zákonu EIA jsou důvodem pro požadavek na podrobné posuzování vlivů na životní prostředí a stanovení adekvátních podmínek pro minimalizaci vlivů, pokud vůbec záměr může být shledán akceptovatelným, což shora uvedení podatelé pochybují.

Záměr má významné negativní vlivy zejména na prvky přírody a krajiny, povrchové a podzemní vody; dále pak způsobí zásadní hlukové a imisní zatížení, jak v rámci samotného provozu, tak i dopravou z/do záměru. Rozvoj udržitelných forem rekreace a cestovního ruchu tak je minimálně ztížen či dokonce znemožněn, retenční schopnost krajiny by vznikem velkovýkrmnů byla snižována a krajina by byla vysušována čerpáním značných objemů spodní vody. Obyvatelé obce záměr značně negativně odmítají. Na základě předloženého Oznámení je podatel přesvědčen, že kombinace jednotlivých vlivů záměru činí Záměr neakceptovatelným.

IV. Závěr

Záměr je jednotlivou dílčí součástí velkého záměru velkoprodukce kuřat Rhea holdingu (vybudování mnoha velkovýkrmnů drůbeže v lokalitě několika málo blízkých obcí s celkovou roční produkcí kolem 35-40% spotřeby ČR) spolu se zvažovanou výrobnou krmných směsí v obci Dešná a navazujícím drůbeží porážkou v J.Hradci – záměr JHC1137 (s kapacitou 10 tis porážených kuřat za hodinu). Předkládané dokumentace jednotlivých dílčích záměrů však nezmiňují vzájemné souvislosti, kumulativní a synergické vlivy zasahující na území tří krajů a také do sousedního Rakouska (viz záměr velkovýkrmny kuřat Županovice záměr JHC1237). Jedná se o obrovský záměr přesahující všechny myslitelné záměry ve střední Evropě. Proto by měl být posuzován jako celek a nikoli nepřipustnou salámovou metodou postupně povolován bez akceptace širších souvislostí (podatel opět upozorňuje například na záměrné zamlčení další připravované výkrmny v obci Lovčovice).

Na základě všeho výše uvedeného **podatel požaduje, aby Krajský úřad Jihočeského kraje záměr HALY PRO VÝKRM BROJLERŮ PLAČOVICE zamítl.**

Příloha:

Znění Petice proti změně územního plánu a následné výstavbě hospodářského střediska živočišné výroby v katastru obce Plačovice

Ing. Karel Stober, člen výboru, statutární zástupce
ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU, z.s.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF
Otisk vstupního souboru: BD3F4228CA314C01DBD4BFF1F1C0F53AB5082A3889571E777FC066F21EEBDCBB
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

27.8.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Zemanová Irena

Elektronická pečeť: 27.8.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Jihočeský kraj - elektronická pečeť

Vydal: PostSignum Qualified CA 4